

養護教諭による質的研究における「研究の質」の分析

中村 恵子¹⁾・石崎トモイ¹⁾・伊豆 麻子¹⁾
栗林 祐子²⁾・大森 悦子³⁾・西山 悦子⁴⁾

1) 新潟青陵大学看護福祉心理学部看護学科 2) 新潟市教育委員会 3) 新潟市立松浜中学校 4) 新潟大学保健学科

Analysis of “Quality of Research” in Qualitative Research by Yogo Teachers

Keiko Nakamura¹⁾, Tomoi Isizaki¹⁾, Asako Izu¹⁾
Yuko Kuribayasi²⁾, Etsuko Omori³⁾, Etsuko Nisiyama⁴⁾

- 1) NIIGATA SEIRYO UNIVERSITY DEPARTMENT OF NURSING
- 2) NIIGATA CITY BOARD OF EDUCATION
- 3) MATSUHAMA JUNIOR HIGH SCHOOL IN NIIGATA CITY
- 4) SCHOOL OF HEALTH SCIENCES, NIIGATA UNIVERSITY

キーワード

質的研究, 研究の質, 信頼性, 妥当性

要旨

本研究は、学校保健関連の主要な学会誌3誌（学校保健研究、日本養護教諭教育学会誌、日本健康相談活動学会誌）に掲載された質的研究論文を対象として、「研究の質」の分析を行うものである。養護教諭における質的研究の実践上の問題点を明らかにし、研究のあり方について考察することを目的とした。

対象となる論文において、18項目のチェック項目について記載があるかどうか分析し、分析結果を一覧表にして比較検討を行った。「目的」や「対象」、「方法」、「手順」など研究の柱となる項目については、よく記述がされていた。研究デザインの適切性、信頼性、妥当性については記載がない論文が多いことから、なぜ質的研究を行うのかを明確にし、複数の分析者がかかわる、対象者に確認する、複数の方法で検討するなどして信頼性や妥当性を高め、質的研究における質の向上を図っていくことが求められる。

Key words

qualitative research , quality of research , reliability , validity

Abstract

This study analyzes the “quality of research” in qualitative research papers published in three important academic journals (Japanese Journal of School Health; Japanese Association of Yogo Teacher Education; and Journal of Japanese Association of Health Consultation Activity) relating to school health. The purpose of this analysis is to clarify practical problems in qualitative research by Yogo teachers to consider ways in which the research could be improved.

The papers considered in the study were analyzed for whether or not they mentioned 18 particular items, and the results of the analysis were listed, compared and examined. “Pillar” items such as “purpose,” “object,” “method” and “procedure” were frequently mentioned. but since many reports did not touch upon appropriateness of research design, reliability or validity, it is clear that improvements are required in the quality of qualitative research. These should include definitions of why qualitative research is being undertaken and examinations of various methods, involving several analysts and verified with subjects, in order to give the research greater reliability and validity.

I はじめに

近年、社会状況や人々の生活状況が変化し、子どもたちは様々な心身の健康問題を抱えている。子どもたちの健康問題に適切に対処し、解決していくための取り組みが求められている。平成20年1月の中央教育審議会答申『子どもの心身の健康を守り、安全・安心を確保するために学校全体としての取組を進めるための方策について』において、「養護教諭は、学校保健活動の推進に当たって中核的な役割を果たしており、現代的な健康課題の解決に向けて重要な責務を担っている」、「養護教諭が子どもの現代的な健康課題に適切に対応していくためには、常に新たな知識や技能を習得していく必要がある¹⁾」と述べられている。子どもたちの健康問題における養護教諭の役割が重要視され、専門性に対する期待が高まっている。養護教諭が質的研究を行う機会が増えており、養護教諭が専門家として活躍するには、研究のための技術の習得が必要である。

ウヴェ・フリックは、「質的研究とは具体的な事例を重視して、それを時間的、地域的な特殊性のなかでとらえようとし、また人びとの自身の表現や行為を立脚点として、それを人びとが、生きている地域的な文脈と結びつけて理解しようとする分野である²⁾」として、質的研究を定義している。また、「人間の心と社会に関わるさまざまな学問分野において質的研究方法を用いることで、変動する社会に対応する上で必要な柔軟性を保ちながら、そのなかで起こる現象を理解することができる³⁾」と述べており、質的研究方法は、現実に行われている現象を理解するために有効な方法であり、状況依存的な活動として実践に即ずるものである。反面、質的研究は、その本質上、方法が多種多様であり、量的研究に比べて手順が明確ではなく、わかりにくい。研究であるからには、質的研究においても、データ収集の対象や方法、分析方法、手順などが明示される必要がある。養護教諭による質的研究が行われるようになってきているが、これまで質的研究における「研究の質」について論じることは少なかった。子どもたちの健康問題の対処や解決に実際に活かすことができる研究にするには、研究の質を高めることが求められる。

本研究の目的は、学校保健関連の主要な学会誌三誌（学校保健研究、日本養護教諭教育学会誌、日本健康相談活動学会誌）に2003年度から2007年度までの5年間に掲載された質的研究論文21編を対象として、「研究の質」の分析を行い、質的研究を行っている論文の記述上の問題点を明らかにし、研究のあり方について考察することである。

II 研究方法

1. 対象

学校保健関連の主要な学会誌三誌（学校保健研究、日本養護教諭教育学会誌、日本健康相談活動学会誌）に2003年度から2007年度までの5年間に掲載された質的研究論文21編を対象とした。ただし、『日本健康相談活動学会誌』においては、創刊年度の2005年度から2007年度までに掲載された論文を対象としている。

内訳は、『学校保健研究』6編（原著3、報告3）、『日本養護教諭教育学会誌』10編（原著1、研究報告8、調査報告1）、『日本健康相談活動学会誌』5編（論文3、実践研究2）である。

2. 方法

学校保健関連の主要な学会誌三誌から、研究者3名で質的研究を行っている論文21編を抽出した。

キャサリン・ホープの『質的研究実践ガイド⁴⁾』に示されている「質的研究に関する検討項目」をもとに5名でチェック項目を検討した。チェック項目は、価値/今日的意義：「価値」「先行研究」「今日的意義」、定義：「用語の定義」、研究課題の明確化：「目的」、研究デザインの適切性：「質的研究の必要性」、倫理的配慮：「プライバシー等」、標本抽出：「対象」「サンプリング方法」「サンプリング数」、データ収集：「方法」「期間・期日」「場所」「記録」、データ分析：「方法」「手順」、信頼性：「一貫性の程度」、妥当性：「研究の適切さ」の18項目である。

対象となる質的研究論文において各項目についての記載があるかどうか、1論文につき2～3名で分析し、分析シートにまとめた。分析シートをもとに、分析結果を一覧表にして比較検討を行った。

対象論文の抽出およびデータ分析は、2008年4月～11月に行った。

Ⅲ 結果

1. 質的研究の論文数

表1は、学校保健関連の主要な学会誌三誌における量的研究および質的研究の論文数をまとめたものである。文献研究が11編、調査研究が173編だった。調査研究173編のうち、量的研究が137編、量的研究・質的研究が15編、質的研究が21編であった。量的研究の論文数と比べると、質的研究の論文数は少ないと言える。過去5年間の研究論文数の推移では、質的研究が増えてきているという傾向はみられなかった。

また、質的研究論文の原著論文の数は、21編中4編だった。学会誌別にみると、学校保健研究が6編中3編と最も多かった。日本養護教諭教育学会誌は10編中1編のみであり、日本健康相談活動学会誌では5編のうち原著論文の掲載はなかった。

表1 学校保健関連の学会誌における量的研究および質的研究の論文数

| 学会誌 | 年 | 卷 | 号 | 文献研究 | 調査研究 | | | 計 |
|-------------|------|----|---|------|------|-----|----|-----|
| | | | | | 量 | 量・質 | 質 | |
| 日本健康相談活動学会誌 | 2006 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 6 |
| | 2007 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| | 2008 | 3 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| 小計 | | | | 1 | 5 | 1 | 5 | 12 |
| 日本養護教諭教育学会誌 | 2004 | 7 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 6 |
| | 2005 | 8 | 1 | 1 | 3 | 0 | 2 | 6 |
| | 2006 | 9 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 9 |
| | 2007 | 10 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 6 |
| | 2008 | 10 | 1 | 0 | 1 | 3 | 1 | 5 |
| 小計 | | | | 5 | 11 | 6 | 10 | 32 |
| 学校保健研究 | 2003 | 45 | 1 | 0 | 4 | 1 | 1 | 6 |
| | 2003 | 45 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| | 2003 | 45 | 3 | 1 | 6 | 0 | 0 | 7 |
| | 2003 | 45 | 4 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| | 2003 | 45 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 5 |
| | 2003 | 45 | 6 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | 2004 | 46 | 1 | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |
| | 2004 | 46 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | 2004 | 46 | 3 | 0 | 8 | 0 | 0 | 8 |
| | 2004 | 46 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | 2004 | 46 | 5 | 0 | 5 | 0 | 1 | 6 |
| | 2004 | 46 | 6 | 0 | 6 | 1 | 0 | 7 |
| | 2005 | 47 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| | 2005 | 47 | 2 | 0 | 5 | 0 | 1 | 6 |
| | 2005 | 47 | 3 | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| | 2005 | 47 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | 2005 | 47 | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | 2005 | 47 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| | 2006 | 48 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | 2006 | 48 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | 2006 | 48 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| | 2006 | 48 | 4 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 |
| | 2006 | 48 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| | 2006 | 48 | 6 | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| | 2007 | 49 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | 2007 | 49 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | 2007 | 49 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |
| 2007 | 49 | 4 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | |
| 2007 | 49 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | |
| 2007 | 49 | 6 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | |
| 小計 | | | | 5 | 121 | 8 | 6 | 140 |
| 合計 | | | | 11 | 137 | 15 | 21 | 184 |
| 2003年 | | | | 2 | 25 | 3 | 1 | 31 |
| 2004年 | | | | 3 | 33 | 2 | 2 | 40 |
| 2005年 | | | | 3 | 25 | 2 | 3 | 33 |
| 2006年 | | | | 2 | 24 | 2 | 12 | 40 |
| 2007年 | | | | 1 | 27 | 2 | 2 | 32 |
| 2008年 | | | | 0 | 3 | 4 | 1 | 8 |
| 合計 | | | | 11 | 137 | 15 | 21 | 184 |

2. 質的研究論文の記述内容

(1) チェック項目の記載の有無

質的研究論文ごとに各チェック項目の記載の有無を調べ、分析シートを作成した。表2は、質的研究論文の分析シートの例である。

表3は、分析シートをもとに、分析結果を一覧表にしたものである。「今日的意義」「先行研究」「目的」「対象」「サンプリング数」については、21編すべての論文に明記されていた。データ分析の「方法」「手順」はそれぞれ20編、データ収集の「方法」は19編、「用語の定義」「期間・期日」はそれぞれ18編の論文に記載されていた。記載が少なかったのは、「質的研究の必要性」の5編、「研究の適切さ」の7編、「サンプリング方法」「場所」の11編、「価値」「一貫性の程度」の12編、「プライバシー等」の13編となっている。

18項目すべてのチェック項目が記載された論文は21編中1編のみであり、1項目のみ記載されていない論文は3編であった。これら4編の論文の種類は、すべて原著論文であった。

表2 質的研究論文の分析シートの例

| No.20 | | | 記載の有無 |
|------------|--------------|--|-------|
| 学 会 誌 名 | 学校保健研究 | | |
| 区 分 法 | 原著 | | |
| 研 究 方 法 | 半構造化面接、G T A | | |
| 価値 / 今日的意義 | 今日的意義 | ～学校現場や教育行政の不登校対策における養護教諭の活動への期待は大きい。 | |
| | 先行研究 | 文献1)～8) | |
| | 価値 | ～実践への活用を意図して実践の構造を実証的に抽出する研究はほとんどない。 | |
| 定義 | 用語の定義 | 「実践」、「支援」、「援助」、「援助実践の構造は定義」 | |
| 研究課題の明確化 | 目的 | 本研究では、今後の養護教諭の保健室登校援助のあり方を考え、援助に対する教職員の共通理解を得るために、養護教諭が把握した子どもの置かれた状況とそれに対する援助実践の構造を明らかにすることを目的とした。 | |
| 研究デザインの適切性 | 質的研究の必要性 | ～。そこで、本研究では、グランデッド・セオリー・アプローチを用いて、～ | |
| 倫理的配慮 | プライバシー等 | 子どものプライバシーや援助に自信がもてないことを理由に拒否されたことがあり、～筆者と面識のある保健室登校を援助した経験のある養護教諭の協力を求めた。 テープレコーダーによる録音に同意が得られなかったため、筆者ができるだけ忠実に書き取った。 | |
| 標本抽出 | 対象 | 調査協力者(筆者と面識のある保健室登校を援助した経験をもつ養護教諭)5名 | |
| | サンプリング方法 | 出身養成機関が多様になるようにサンプリング | |
| | サンプリング数 | 5名の養護教諭が援助した全ての事例33例 | |
| データ収集 | 方法 | 質問紙を用いて半構造化インタビューを実施 | |
| | 期日・期間 | 2002年7月から8月 | |
| | 場所 | 調査協力者が勤務する学校の保健室 | |
| | 記録 | テープレコーダーによる録音に同意が得られなかったため、筆者ができるだけ忠実に書き取った。 | |
| データ分析 | 方法 | グランデッド・セオリー・アプローチ | |
| | 手順 | 手順1：抽出した援助毎に1枚のカードに書き出す 手順2：コード化、概念分析のワークシートの作成 手順3：サブカテゴリーの生成 手順4：カテゴリーの整理 | |
| 信頼性 | 一貫性の程度 | 養護教諭である著者と教育社会学分野の研究職の2人で行った。 | |
| 妥当性 | 研究の適切さ | 分析結果の妥当性を高めるために、データ分析中に分析結果を調査協力者に郵送し、調査協力者からのカテゴリーに対する意見・感想等を記述したものを返送してもらい妥当性を検証した。 | |

表3 質的研究論文におけるチェック項目についての記載の有無

| 対象論文 No. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 記載 | | | |
|-----------------|-------------|---|---|---|---|-------------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|----|----|-------|----|---|
| 学会誌 | 日本健康相談活動学会誌 | | | | | 日本養護教諭教育学会誌 | | | | | | | | | | 学校保健研究 | | | | | 有 | 無 | 該当しない | | |
| 区分 ¹ | 論 | 論 | 実 | 実 | 論 | 研 | 研 | 研 | 研 | 研 | 研 | 研 | 調 | 原 | 研 | 報 | 原 | 報 | 原 | 原 | 報 | | × | | |
| 価値/今日的意義 | 今日的意義 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | 0 | 0 |
| | 先行研究 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | 0 | 0 |
| | 価値 | × | | × | × | × | | × | | | × | × | | × | × | | | | | | | | 12 | 9 | 0 |
| 定義 | 用語の定義 | | × | | | | | × | | | | | × | | | | | | | | | | 18 | 3 | 0 |
| 研究課題の明確化 | 目的 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | 0 | 0 |
| 研究デザインの適切性 | 質的研究の必要性 | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | × | | | × | 4 | 17 | 0 | |
| 倫理的配慮 | プライバシー等 | | | | | | × | × | × | | × | | × | × | × | | | | | × | | | 13 | 7 | 1 |
| 標本抽出 | 対象 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | 0 | 0 |
| | サンプリング方法 | × | × | | × | | × | × | | | | × | × | | | × | × | | × | | | | 11 | 10 | 0 |
| | サンプリング数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | 0 | 0 |
| データ収集 | 方法 | × | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 19 | 1 | 1 |
| | 期日・期間 | × | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | 18 | 2 | 1 |
| | 場所 | × | × | | | | × | | | × | | | × | × | × | × | | | × | | | | 11 | 9 | 1 |
| | 記録 | × | | × | × | | | | | | | | | × | | | | | | × | | | | 15 | 5 |
| データ分析 | 方法 | | | | | | | | | | | | | × | | | | | | | | | 20 | 1 | 0 |
| | 手順 | | | | | | | | | | | | | × | | | | | | | | | 20 | 1 | 0 |
| 信頼性 | 一貫性の程度 | × | × | | × | | | × | | | × | × | | × | | × | × | | | | | | 12 | 9 | 0 |
| 妥当性 | 研究の適切さ | × | × | × | × | | × | × | × | | × | × | | × | | × | | × | × | | × | 7 | 14 | 0 | |

1 論：論文、実：実践研究、研：研究報告、調：調査報告、原：原著、報：報告

(2) 記述例

記載が少なかったチェック項目について、具体的にどのような記述がなされていたかみてみると、以下のような文言が用いられていた。

価値/今日的意義：「価値」

- ・～についてはまだ調査されていない。
- ・～について提案しているが、～は十分に明らかにされていない。
- ・～に関しての研究は、～ほかは数が少ない。
- ・～についての研究はほとんど行われていない。
- ・～ことが知られている。～についてはこの点に関して明らかになっていない。

質的デザインの適切性：「質的研究の必要性」

- ・本研究のオリジナリティは～帰納的な研究手法から開始した点である。
～データから抽出するという方法により～した初めての研究～。
- ・～を包括的に考察する質的手法を用いて、明らかにする必要があると思われた。
- ・～を明らかにするために、質的研究アプローチを採用した。

信頼性：「一貫性の程度」

- ・質的データの真実性と厳密性を確保するために、データの解釈にあたっては、研究者名により～を行った。
- ・～は研究グループの協議によって行った。
- ・人以上の合意を得たものを～。
- ・質的研究の研究手続きの信頼性については、記録の信頼性を高めるため、～。
データの信頼性を高めるために、データの記録を既定の記録用紙に標準化する作業を行った。
- ・分析の妥当性を確保するため、～を研究者名で行った。

妥当性：「研究の適切さ」

- ・分類の適切性を高めるために、～現職養護教諭が～の内容を確認した。
- ・実践者に示し、～確認した。
- ・妥当性の確保については、～について、事例提供者に対して、結果をもどす～を行い、～。
- ・妥当性を検討するために、～という複数の方法によって行った。
- ・対象者である～と～の検討を行い、修正を加えた。
- ・養護教諭に送付して分析対象としている発話データであることの確認を行った。
- ・本研究結果がどの程度現実を表しているかという真実性と今日的意義を確認するための方法として、～を実施した。
- ・分析結果の妥当性を高めるために、データ分析中に分析結果を調査協力者に郵送し、調査協力者からの～意見・感想等を記述したものを返送してもらい妥当性を検証した。

3. データ収集法と分析法

質的研究論文21編について、記載されているデータ収集法と分析法を学会誌別に分類し、表4にまとめた。

データ収集法では、面接（非・半構造化面接）が13編と最も多く、次いで、子どもとの関わりなどを一定期間記録した実践記録や事例、判例などの記録物（質的データ）が11編、参加/参与観察が3編、質問紙（質的データ）が2編であった。参加/参与観察は、すべて面接と併用して行われていた。

分析法では、コード化・カテゴリー化および事例・資料の分析が7編と多く、次いで、KJ法が3編、グラウンデッド・セオリー・アプローチ（修正版を含む）が2編であった。その他として、構造主義的方法とエピソード分析法がそれぞれ1編であった。

表4 質的研究論文におけるデータ収集法と分析法

| 方法 | | 日本健康相談活動学会誌 | 日本養護教諭教育学会誌 | 学校保健研究 | 計 |
|--------|------------------------|-------------|----------------|-----------------|----|
| データ収集法 | 面接（非・半構造化面接） | 1 | 6 | 6 | 13 |
| | 記録物（質的データ） | 4 | 6 | 1 | 11 |
| | 参加/参与観察 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| | 質問紙（質的データ） | 0 | 2 | 0 | 2 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 分析法 | 事例・資料の分析 | 3 | 4 | 0 | 7 |
| | コード化・カテゴリー化 | 1 | 3 | 3 | 7 |
| | KJ法 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | GTA・M-GTA ¹ | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | その他 | 0 | 1 (構造主義的方法) | 1 (エピソード分析法) | 2 |

1 GTA：グラウンデッド・セオリー・アプローチ、M-GTA：修正版グラウンデッド・セオリー・アプローチ

IV 考察

1. 質的研究論文の記述上の問題点

原著論文においては記述がよくなされていたものの、質的研究を行っている論文の記述上の問題点として、以下のことが明らかになった。

- ・「今日的意義」、「先行研究」についてはすべての論文に記述されているが、「価値」については記載されている論文が最も少ない。
- ・「目的」や「対象」、「方法」、「手順」など研究の柱となる項目についてはよく記述がされているが、中にはあいまいな表現がされているものがある。
- ・「サンプリング方法」については、対象者の協力が得られにくいなどの理由によってサンプリング方法が制限される場合があるが、そのことが記されていない。
- ・特に、実践事例に関する研究において、「場所」や「記録」について書かれていない場合が多い。
- ・研究デザインの適切性、倫理的配慮、信頼性、妥当性について、記載がない論文が多い。

2. 質的研究論文の研究のあり方

質的研究を行っている論文の記述上の問題点を踏まえて、質的研究の「研究の質」を高めるために、以下のことを提案する。

- ・先行研究と比較して、どのようなところに学術的な特色や独創性があるのか明確にして、本研究の「価値」についても記述する。
- ・「目的」は研究の核となるものなので、「本研究の目的は、～することである」、「本研究は、～することを目的としている」などと、わかりやすく示す。
- ・「サンプリング方法」が対象者の協力が得られにくいなどによって制限される場合は、その旨を記述する。
- ・実践事例に関する研究においても、「場所」や「記録」について明示する。
- ・なぜ質的研究の方法を用いる必要があるのかを明確にして、研究デザインの適切性を示す。
- ・匿名性や情報の守秘などの倫理的問題には十分に配慮し、具体的にどのような倫理的配慮を行ったのか明記する。
- ・複数で分析する、分析方法を標準化するなどして、信頼性を高める。
- ・対象者や現職養護教諭から内容を確認してもらい修正を加える、研究内容を複数の方法で検討するなどして、妥当性を高める。

V おわりに

本研究では、チェック項目を検討して、質的研究論文を対象に各項目の記載の有無を調べ、養護教諭による質的研究の記述上の問題点を明らかにし、研究のあり方について考察した。質的研究は、文脈のもつ多元性や多声性を大切にするとともに、何らかの一般化や理論化をめざすものである。研究目的、それに合ったデータ収集法や分析法などを含めた研究デザインを考え、研究プロセスに沿って研究を進める必要がある。しかしながら、方

法が多様であり複雑であることから、研究の過程で困惑する 경우가少なくない。質的研究の質を高めるには、個人で研究のための技術の習得に努めるだけでなく、養護教諭と大学等の研究者が連携して今日的課題についての研究を重ねることが大切である。原著論文などによって新たな知見が生まれることは、養護教諭としての実践力の向上につながるものであると考える。

今後の研究の課題は、質的研究の方法が目的や実践上の問題に適ったものとなっているのかについて検討し、「研究の質」の分析を深めることである。

引用文献

- 1) 中央教育審議会．子どもの心身の健康を守り、安全・安心を確保するために学校全体としての取組を進めるための方策について（答申）．文部科学省；2008．
- 2) ウヴェ・フリック．小田博志、山本則子、春日常、宮地尚子．質的研究入門：＜人間科学＞のための方法論．19ページ．東京：春秋社；2002．
- 3) 同訳書．19ページ．
- 4) キャサリン・ホープ．大滝純司．質的研究実践ガイド．東京：医学書院；2001．

参考文献

- 1) アンセルム・ストラウス、ジュリエット・コーピン．操華子、森岡崇．質的研究の基礎 グラウンデッド・セオリー開発の技法と手順．東京：医学書院；1999．
- 2) やまだようこ．質的心理学の方法 語りをきく．東京：新曜社；2007．
- 3) 無藤隆、やまだようこ、南博文、麻生武、サオウタツヤ．質的心理学 創造的に活用するコツ．東京：新曜社；2004．
- 4) 西條剛央．ライブ講義 質的研究とは何か．東京：新曜社；2008．
- 5) 萱間真美．質的研究実践ノート 研究プロセスを進めるclueとポイント．東京：医学書院；2007．

